



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ŠIAULIŲ MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2015-05-19 Nr. 4D-2014/2-1134
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X, daugiabučio namo, esančio [...] (toliau vadinama – Namas), gyventojos (toliau vadinama – pareiškėja) skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), atliekant daugiabučių namų savininkų bendrijos „B“ (toliau vadinama – Bendrija) valdymo organų (Bendrijos pirmininkės A) veiklos priežiūrą ir kontrolę.

2. Pareiškėja skunde nurodo:

2.1. „2014-05-05 registruotu laišku kreipiausi į [...] Bendrijos pirmininkę [...] dėl Bendrijos veiklos, prašydama pateikti [...] Bendrijos ataskaitinio susirinkimo, vykusio 2014-05-25, protokolo bei visas priedų kopijas. Tačiau nei protokolo kopijos, nei priedų negavau. 2014-05-14 kreipiausi pakartotinai registruotu laišku į [...] Bendrijos pirmininkę. Gavau tik protokolo kopiją ir dalyvių sąrašo kopijas, o kitų, su minėtu susirinkimu susijusių, dokumentų kopijų negavau. [...]. 2014-05-30 dar kartą kreipiausi į [...] Bendrijos pirmininkę“ (šių ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „[...] vadovaujantis LR DNSB įstatymo 20 str., kreipiausi į Savivaldybę, prašydama vykdyti minėtos Bendrijos veiklos viešąją priežiūrą ir kontrolę, gaunant mane kaip Namo Bendrijos narę dominančią informaciją [...]. 2014-06-09 papildomai [...] kreipiausi į Savivaldybės administracijos direktorių [...] pagalbos. [...].“

2.3. „2014-06-16 Savivaldybės rašte teigiama, kad „Įstatymo 20 straipsnyje numatyta, kad savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal įstatymą jiems priskirtas funkcijas ir, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas, [...]. Tačiau Savivaldybė nesugebėjo (nenorėjo) vykdyti įstatymą.“

2.4. „2014-06-25 kreipiausi pakartotinai į Savivaldybę dėl dokumentų kopijų gavimo, tačiau mane dominančios informacijos, [...] negavau bei kitų 2014-04-25 vykusio Bendrijos narių susirinkimo protokolo priedų kopijų [Savivaldybė] nepateikė. Tik prie rašto pridėjo 2014-06-05 Bendrijos pirmininkės 2014-06-05 rašto kopiją. [...].“

2.5. „Manau, kad aš kaip Namo Bendrijos narė turiu teisę gauti informaciją ne tik žodžiu, bet ir raštu.“

3. Pareiškėja Seimo kontrolieriaus prašo: „[...] įvertinti [...] Savivaldybės valdininkų veiksmus ir padėti gauti atsakymus į klausimus dėl [Bendrijos] veiklos finansines-buhalterines ataskaitas už 2013 metus bei 2014-04-25 vykusio Bendrijos narių susirinkimo protokolo priedų [...].“

kopijas (skelbimą, pranešimus pasirašytinai apie šaukiamą Bendrijos narių susirinkimą, veiklos finansinę-buhalterinę ataskaitą, rangovų pateiktas sąmatas apie elektros instaliacijos darbus, įgaliojimus).“

4. Kartu su skundu pateikta:

4.1. **Pareiškėjos 2014-05-30 kreipimasis, adresuotas Savivaldybės administracijai (kopija), kuriame nurodoma:**

4.1.1. „Vadovaujantis LR DNSB įstatymo 20 str. prašau tarpininkauti gaunant išsamius, konkrečius atsakymus iš [...] Bendrijos pirmininko ir vykdyti šios Bendrijos veiklos viešąją priežiūrą ir kontrolę.“

4.1.2. „Papildomai prašau atsakyti:

- 1) iki kurios datos daugiabučių namų bendrijos privalėjo pasikeisti Įstatūs?
- 2) ar gali Namų Bendrijos nariai visuotiniame susirinkime nuspręsti – keisti Įstatūs iki Įstatyme nustatytos datos ar dar palaukti?
- 3) kas atsakingas ir kaip yra kontroliuojamos Šiaulių mieste namų bendrijos, kurios iki šiol nėra pasikeitusios Įstatų?
- 4) kurių metų priimtu LR DNSB įstatymu vadovaujasi tos daugiabučių namų bendrijos, kurios nėra pakeitusios savo Įstatų?“

4.2. **Savivaldybės administracijos 2014-06-16 raštas Nr. SG-396-11, adresuotas pareiškėjai (kopija), kuriame nurodyta:**

4.2.1. „Atsakydami į Jūsų 2014-05-30 raštą Nr. GP-366 informuojame, kad:

1) Lietuvos Respublikos daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo pakeitimo Įstatymo (toliau - įstatymas) 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad „Iki šio įstatymo įsigaliojimo įsteigtos ir veikiančios daugiabučių namų savininkų bendrijos, gyvenamųjų namų statybos bendrijos, garažų statybos ir eksploatavimo bendrijos ir kiti juridiniai asmenys, įsteigti ir veikiantys pagal Daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymą, per 12 mėnesių nuo šio įstatymo įsigaliojimo dienos savo įstatus suderina su šio įstatymo 1 straipsnyje išdėstyto Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo reikalavimais.

2) Termino praleidimas nepanaikina prievolės derinti įstatų nuostatas su galiojančio įstatymo reikalavimais.

3) Įstatymo 20 straipsnyje numatyta, kad savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal Įstatymą jiems priskirtas funkcijas ir, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas, kai (1) nepaskirti namo bendrojo naudojimo objektų techniniai prižiūrėtojai arba (2) paskirti techniniai prižiūrėtojai neatitinka jiems nustatytų kvalifikacinių reikalavimų, arba (3) nesudaryti bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo (remonto ar kitokio tvarkymo) metiniai ir (ar) ilgalaikiai planai, arba (4) sprendimai dėl šių objektų atnaujinimo (remonto ar kitokio tvarkymo) priimti nesilaikant teisės aktuose nustatytos tvarkos, arba (5) nesilaikoma teisės aktų nustatytų reikalavimų dėl informacijos teikimo ir (ar) administravimo veiklos metinės ataskaitos pateikimo šių objektų savininkams, arba (6) padaryta žala administruojamiems objektams ir aplinkai. Įstatymo 5 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad pakeisti bendrijos įstatai turi būti perregistruoti Juridinių asmenų registre. Bendrijos neprivalo Savivaldybei ar jo įgaliotam atstoviu pranešti apie įstatų perregistravimą.

4) Daugiabučių namų savininkų bendrijos vadovaujasi galiojančiu Įstatymu.“

4.3. **Pareiškėjos 2014-06-25 kreipimasis, adresuotas Savivaldybės administracijai (kopija), kuriame nurodoma:**

4.3.1. „Dėkoju už atsakymą Nr. SG-396-11. Tačiau iš jo neaišku, nuo kokios konkrečiai datos (metų, mėnesio, dienos) įsigaliojo LR DNSB pakeitimas. Todėl prašau patikslinimo.

4.3.2. „Prašau patikslinimo - kas Namų Bendrijoje nusprendžia, kad galima pratęsti Įstatyme

nustatytą terminą ir derinti Įstatų nuostatas iki begalybės? Kokios priežastys trukdė suderinti Įstatus iki nustatytos datos?“

4.3.2. „Iki šiol nesulaukiau iš [...] Bendrijos pirmininko nei veiklos, nei finansinės ataskaitos už 2013 metus, nors rašte pripažįstamas ir cituojamas LR DNSB įstatymo 20 str.“

4.3.4. „Todėl pakartotinai prašau: vadovaujantis LR DNSB įstatymo 20 str., tarpininkauti gaunant išsamius, konkrečius atsakymus iš [Bendrijos] pirmininko apie veiklos ir finansinę ataskaitą už 2013 metus ir vykdyti šios Bendrijos veiklos viešąją priežiūrą ir kontrolę. Apie patikrinimo rezultatus informuoti.“

4.4. **Savivaldybės administracijos 2014-07-14 raštas Nr. 1G-459-11, adresuotas pareiškėjai (kopija), kuriame nurodyta:**

4.4.1. „Atsakydami į Jūsų 2014-06-25 raštą Nr. GP-421 informuojame, kad Lietuvos Respublikos daugiabučių namų savininkų bendrijų įstatymo pakeitimo įstatymas (toliau - Įstatymas) įsigaliojo nuo 2013 m. liepos 1 d. Įstatymo 10 straipsnio 1 punkto 1 dalyje nustatyta, kad visuotinis susirinkimas keičia bendrijos įstatus.“

4.4.2. „Įstatymo 14 straipsnio 7 punkte nustatyta, kad visi butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų raštu bendrijos pirmininkui pateikti prašymai, skundai ir kiti dokumentai registruojami ir nagrinėjami bendrijos įstatuose nustatyta tvarka. Bendrijos pirmininkas privalo per 10 darbo dienų nuo buto ir kitų patalpų (pastato) savininko kreipimosi gavimo dienos suteikti išsamią informaciją apie bendrijos organų sprendimus, bendrijos turtą, kaupiamąsias lėšas, įmokas ir kitus privalomus mokėjimus, susijusius su bendrijos veikla. Į klausimą, dėl kokių priežasčių Įstatai nebuvo suderinti iki nustatytos datos, prašome kreiptis į Bendrijos pirmininką.“

4.4.3. „Dėl susipažinimo su DNSB [...] veiklos ir finansine ataskaita už 2013 m. prašome kreiptis į Bendrijos pirmininką.“

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Skundo tyrimo metu Savivaldybės administracija Seimo kontrolieriui darbo tvarka pateikė paaiškinimus ir dokumentus dėl pareiškėjos skunde nurodytų aplinkybių.

6. **Iš Savivaldybės administracijos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta:**

6.1. „[...] 2015-05-18 raštu Nr. STR-729 [pareiškėja] supažindinta su prašoma [Bendrijos] informacija. [...]“

6.2. **Bendrijos 2015-04-20 susirinkimo protokole (kopija), be kita ko, nurodyta:**

6.2.1. „[...] Svarstyta: valdybos narys C pateikė kandidatūrą į Bendrijos pirmininko pareigas.“

6.2.2. „Nutarta: Bendrijos pirmininku išrinkti C [...], kitų kandidatų nebuvo. [...]“

6.3. **Savivaldybės administracijos 2015-05-18 rašte Nr. STR-729, adresuotame pareiškėjai (kopija), nurodyta:**

6.3.1. „Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsniu ir atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus rekomendacijas, siunčiame Jums [Bendrijos] dokumentų kopijas.“

6.3.2. „PRIDEDAMA: 1. [Bendrijos] ataskaitinio 2014-04-25 susirinkimo protokolo kopija, [...]. 2. [Bendrijos] buhalterinės apskaitos ir ūkinės veiklos už 2013 metus patikrinimo akto kopija, [...]. 3. 2013-05-07 sąskaitų faktūrų kopijos, [...]. 4. [Bendrijos] medžiagų, inventoriaus panaudojimo ir nurašymo akto kopija, [...]. 5. 2014-05-26 rangos sutarties kopija, [...]. 6. Lokalinės sąmatos kopija, [...]. 7. Atliktų darbų akto kopija, [...]. 8. 2014-06-11 elektros montavimo darbų priėmimo-perdavimo akto kopija, [...]“

Skundo tyrimui reikšmingi teisės aktai

7. Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai

7.1. **Istatymai:**

7.1.1. *Seimo kontrolierių įstatyme* nustatyta:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. [...]“

22 straipsnio 3 dalis – „Skundo tyrimas nutraukiamas, jei tyrimo metu išnyksta skundžiamos aplinkybės arba, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia, taip pat kitais šio įstatymo nustatytais atvejais.“

7.1.2. *Vietos savivaldos įstatyme* nustatyta:

6 straipsnis – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos) savivaldybių funkcijos: [...] 42) pagal įstatymų nustatytą kompetenciją gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos valdymo organų [...], veiklos priežiūra ir kontrolė.“

7.1.3. *Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatyme* nustatyta:

10 straipsnio 1 dalis – „Visuotinis susirinkimas: 1) keičia bendrijos įstatus; 2) renka ir atšaukia bendrijos pirmininką (valdybos narius); [...]“

14 straipsnio 6 dalis – „Bendrijos pirmininkas atsako už: 1) bendrijos veiklos organizavimą ir jos tikslų įgyvendinimą; 2) metinių finansinių ataskaitų rinkinio ir bendrijos veiklos metinės ataskaitos parengimą; [...] 4) informacijos ir dokumentų pateikimą visuotiniam susirinkimui (įgaliotinių susirinkimui) šio įstatymo nustatytais atvejais arba visuotinio susirinkimo (įgaliotinių susirinkimo) prašymu; [...] 6) informacijos pateikimą butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkams jų prašymu; [...] 9) pastato (pastatų), jo (jų) priklausinių ir pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų techninės priežiūros organizavimą, šios priežiūros dokumentų parengimą, pildymą ir tvarkymą, taip pat bendrojo naudojimo žemės sklypo (sklypų) naudojimą ir tvarkymą pagal įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus; 10) pastato (pastatų) bendrojo naudojimo objektų atnaujinimo metinių ir ilgalaikių planų projektų parengimą ir jų pateikimą visuotiniam susirinkimui (įgaliotinių susirinkimui) (valdybai); 11) butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų kaupiamųjų lėšų sąskaitos tvarkymą ir šių lėšų naudojimą pagal paskirtį; 12) bendrijos metinių pajamų ir išlaidų sąmatos sudarymą ir jos pateikimą visuotiniam susirinkimui (įgaliotinių susirinkimui) (valdybai); [...]“

20 straipsnis – „1. Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės. 2. Savivaldybės vykdomoji institucija ar jos įgaliotas asmuo turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodeksu, surašyti administracinių teisės pažeidimų protokolus, nagrinėti administracinių teisės pažeidimų bylas ir skirti administracines nuobaudas arba perduoti administracinių teisės pažeidimų bylas nagrinėti teismui.“

21 straipsnio 1 dalis – „Savivaldybių vykdomosios institucijos teikia teisinę ir organizacinę pagalbą daugiabučių namų ir kitos paskirties pastatų savininkams steigiant bendrijas, organizuoja ir teikia nemokamas konsultacijas bendrijų steigimo ir veiklos, bendrijų reorganizavimo ir likvidavimo klausimais.“

7.1.4. *Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatyme* nustatyta:

4 straipsnis – „Įstaigos, teikdamos informaciją, vadovaujasi šiais principais: 1) *informacijos išsamumo*, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina

jo prašymo turinį atitinkanti informacija; [...]; 3) *teisėtumo*, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais; [...].”

7.1.5. *Viešojo administravimo įstatyme* nustatyta:

2 *straipsnio 14 dalis* – „*Prašymas* – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant priimti administracinį sprendimą arba atlikti kitus teisės aktuose nustatytus veiksmus.”

7.2. **Kiti teisės aktai:**

7.2.1. *Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse*, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, reglamentuojama:

30 *punktas* – „Asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje“.

39 *punktas* – „Į asmenų prašymus atsakoma valstybine kalba ir tokiu būdu, koku pateiktas prašymas, jeigu asmuo nepageidauja gauti atsakymą kitu būdu. [...].“

41.2 *punktas* – „I prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.”

Tyrimo išvados

8. Kaip reglamentuojama Vietos savivaldos 6 straipsnio 1 dalies 42 punkte, viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų yra ***pagal įstatymų nustatytą kompetenciją gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų bendrijos valdymo organų veiklos priežiūra ir kontrolė***. Atitinkamai Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 20 straipsnyje yra nustatyta, kad bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę atlieka savivaldybės ir jų vykdomoji institucija (ar jos įgaliotas asmuo) turi teisę kontroliuoti, kaip bendrijos valdymo organai atlieka pagal šį įstatymą jiems priskirtas funkcijas.

Tyrimo metu nustatyta, jog pareiškėja **2014-05-30 raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama:**

8.1.1. tarpininkauti gaunant išsamius bei konkrečius atsakymus iš Bendrijos pirmininkės, sietinus su Bendrijos vykdoma veikla (pažymos 4.1.1. punktas);

8.1.2. vykdyti Bendrijos veiklos priežiūrą ir kontrolę (pažymos 4.1.1 punktas);

8.1.3. pateikti informaciją apie tai, iki kada daugiabučių namų savininkų bendrijos privalėjo pasikeisti savo įstatus, taip pat, ar gali Namo Bendrijos nariai visuotiniame susirinkime nuspręsti dėl minėtų įstatų keitimo datos, kas yra atsakingas už tai, kad minėti įstatai būtų teisės aktuose nustatyta tvarka pakeisti laiku bei kuria Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo redakcija savo veikloje turi vadovautis bendrijos, kurios nėra pakeitusios savo įstatų (pažymos 4.1.2 punktas).

Pažymėtina, jog pareiškėjos **2014-05-30** kreipimasis savo esme laikytinas *prašymu* Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje pateikto *prašymo* apibrėžimo prasme, dėl to jį nagrinėjant turėjo būti taikomos Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklėse (toliau vadinama – ir Taisyklės) įtvirtintos teisės normos. Kaip reglamentuojama Taisyklių 30 punkte, asmenų prašymai turi būti išnagrinėti per 20 darbo dienų nuo jų gavimo institucijoje. Remiantis to paties teisės akto 41.2 punktu, į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

9. Tyrimo metu nustatyta, jog atsižvelgiant į pareiškėjos **2014-05-30** prašymą, Savivaldybės administracija **2014-06-16** raštu Nr. SG-396-11 pateikė pareiškėjai atsakymą. Įvertinus minėto Savivaldybės administracijos rašto turinį, nustatyta, jog:

9.1. minėtame Savivaldybės administracijos 2014-06-16 rašte pareiškėjai nebuvo pateikta informacija apie Savivaldybės veiksmus, sietinus su Bendrijos pirmininkės pareiga pateikti pareiškėjai atsakymus į jai aktualius klausimus, sietinus su Bendrijos vykdoma veikla;

9.2. Savivaldybės administracija nepateikė pareiškėjai informacijos apie tai, kokių konkrečių priemonių buvo imtasi po to, kai buvo gautas jos 2014-05-30 prašymas; Savivaldybės administracija taip pat nenurodė, ar teisės aktuose nustatyta tvarka buvo atlikta Bendrijos veiklos priežiūra ir kontrolė;

9.3. pateikdama informaciją apie tai, iki kada daugiabučių namų bendrijos privalėjo pasikeisti savo įstatus, Savivaldybės administracija savo atsakyme dėl Seimo kontrolieriui nežinomų priežasčių pareiškėjai nepaaiškino, ar gali Namų Bendrijos nariai visuotiniame susirinkime nuspręsti dėl minėtų įstatų keitimo datos, bei nenurodė, kas šiuo atveju yra atsakingas už tai, kad minėti įstatatai būtų teisės aktuose nustatyta tvarka pakeisti laiku;

9.4. atsakydama į pareiškėjos 2014-05-30 kreipimėsi pateiktą klausimą, kuria Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo redakcija savo veikloje turi vadovautis bendrijos, kurios nėra pakeitusios savo įstatų, Savivaldybės administracija apsiribojo deklaratyvaus pobūdžio informacijos pateikimu, nurodydama, jog daugiabučių namų savininkų bendrijos vadovaujasi galiojančiu įstatymu (pažymos 4.2.1 punktas).

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Savivaldybės administracija atsakymą į pareiškėjos 2014-05-30 kreipimąsi pateikė laiku, t. y. nepažeidžiant minėto 20 darbo dienų termino, tačiau nesilaikant Teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtinto *informacijos išsamumo* principo, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija, ir to paties straipsnio 1 dalies 3 punkte reglamentuojamo *teisėtumo* principo, reiškiančio, kad įstaigos veiksmai teikiant informaciją grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais teisės aktais.

11. Tyrimo metu taip pat nustatyta, jog pareiškėja pakartotinai **2014-06-25** raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, nurodydama, jog:

11.1. prašo paaiškinti, nuo kokios konkrečios datos įsigaliojo Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo pakeitimas, taip pat prašė patikslinti, kas Namų Bendrijoje turi nuspręsti, jog galima pratęsti minėtame įstatyme nustatytą terminą ir derinti įstatų nuostatas neribotą laikotarpį bei kokios priežastys trukdė suderinti Bendrijos įstatus iki nustatytos datos (pažymos 4.3.1. punktas);

11.2. pareiškėja iki kreipimosi į Savivaldybės administraciją datos [2014-06-25] negavo iš Bendrijos pirmininko 2013 metų veiklos finansinės ataskaitos (pažymos 4.3.2 punktas);

11.3. pakartotinai prašo Savivaldybės administracijos tarpininkauti gaunant išsamius bei konkrečius atsakymus iš Bendrijos pirmininkės, sietinus su Bendrijos vykdoma veikla, bei vykdyti Bendrijos veiklos priežiūrą ir kontrolę (apie patikrinimo rezultatus informuojant pareiškėją) (pažymos 4.3.3 punktas).

Seimo kontrolierius pažymi, jog pareiškėjos **2014-06-25** kreipimasis savo *turiniu* taip pat laikytinas *prašymu, kaip tai reglamentuojama* Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje, dėl to jo nagrinėjimui turėjo būti taikomos Taisyklėse įtvirtintos teisės normos.

12. Tyrimo metu nustatyta, jog atsižvelgiant į pareiškėjos 2014-06-25 prašymą, Savivaldybės administracija **2014-07-14** raštu Nr. 1G-459-11 pateikė pareiškėjai atsakymą.

Įvertinus minėto Savivaldybės administracijos rašte išdėstytą informaciją, nustatyta, kad Savivaldybės administracija pateikė pareiškėjai tikslią datą, kada įsigaliojo Daugiabučių namų

savininkų bendrijų įstatymo pakeitimo įstatymas (2013-07-01), pažymėdama, kad šio teisės akto 10 straipsnio 1 punkto 1 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visuotinis susirinkimas keičia bendrijos įstatus.

Nepaisant to, Seimo kontrolierius akcentuoja, jog minėtame 2014-07-14 atsakyme Savivaldybės administracija *nenurodė konkrečių prižasčių, kodėl ji, būdama Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę atliekanti bei nemokamas konsultacijas Bendrijos veiklos klausimais teikianti institucija, *nesiėmė efektyvių veiksmų* pareiškėjai siekiant gauti išsamius bei konkrečius atsakymus iš Bendrijos pirmininkės, sietinus su Bendrijos vykdoma veikla, ir kokių konkrečių priemonių buvo imtasi vykdant Bendrijos veiklos priežiūrą ir kontrolę, gavus pareiškėjos 2014-06-25 kreipimąsi, tokiu būdu *pažeidžiant pareiškėjos teisę į gerą viešąjį administravimą.**

13. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog tyrimo metu Savivaldybės administracija informavo Seimo kontrolierių, jog 2015-04-20 vykusiame Bendrijos 2015-04-20 susirinkime, be kita ko, *nauju Bendrijos pirmininku išrinktas C* (pažymos 6.2 punktas).

Savivaldybės administracija taip pat nurodė, jog *2015-05-18 raštu Nr. STR-729 pateiktą pareiškėjai jos prašomas, su Bendrijos veikla sietinas, dokumentų kopijas* (pažymos 6.3 punktas).

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog pareiškėjos skunde keliamos problemos, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, buvo išspręstos gera valia.

14. Apibendrinus pirmiau nurodytas išvadas, konstatuotina, kad pareiškėjo skundo tyrimas dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo), atliekant Bendrijos valdymo organų (Bendrijos pirmininkės A) veiklos priežiūrą ir kontrolę, yra nutrauktinas, nes, remiantis Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 3 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jei, tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, skunde keliamos problemos išsprendžiamos gera valia.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia:

pareiškėjos X skundo tyrimą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), atliekant daugiabučių namų savininkų bendrijos „B“ valdymo organų (Bendrijos pirmininkės A) veiklos priežiūrą ir kontrolę, nutraukti.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu, Seimo kontrolierius *Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriui* rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje, gavus asmenų *prašymus*, atsakymai į juos būtų parengti ir pareiškėjai informuojami laikantis teisės aktuose nustatytos tvarkos, ypač atkreipiant dėmesį į Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktuose įtvirtintus *informacijos išsamumo* bei *teisėtumo* principus.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti Seimo kontrolierių ir pareiškėją iki **2015-06-30**.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys